

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024- ianuarie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1038

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul

- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajul acordat

a) Capacitatea de analiză și sinteză

O caracteristică importantă a hotărârilor judecătorești redactate de candidat este un bun nivel analitic, fiind evidentă preocuparea de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului și transpunerea lor, într-o manieră cât mai adecvată, în motivare.

Candidatul are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, redând-o adecvat în cuprinsul considerentelor, iar aceasta este, cu suficientă evidență, o dovadă a faptului că posedă calitățile necesare pentru a realiza un act de judecată de bună calitate, susținut de o argumentație juridică bine aleasă și prezentată.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, candidatul reușește adesea o identificare, prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante, înfățișându-le îndeajuns de sintetic și, în același timp, clar și convingător.

Candidatul are inclusiv capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes.

Aceste caracteristici pozitive în planul capacităților de analiză și sinteză ale candidatului sunt proprii motivării soluției pronunțate în cauză.

În ceea ce privește prezentarea sintetică a considerentelor hotărârilor pronunțate de instanța sau instanțele inferioare sau a motivelor de recurs, se constată că, uneori, candidatul preferă să nu realizeze un efort de sinteză, procedând la preluări ample ale acestora, deși ele nu apar întotdeauna ca utile sau pertinente în raport de problematica juridică dedusă judecării în calea de atac soluționată (a se vedea hotărârea nr.5 selectată de candidat, hotărârea nr.7 selectată de candidat, hotărârea nr.3 selectată de Comisie, în care motivarea hotărârii instanței de apel este preluată amplu, filele 2-5, hotărârea nr.12 selectată de Comisie).

Aceeași este situația și cu privire la prezentarea sintetică a cererilor sau întâmpinărilor părților, candidatul optând pentru preluări ample ale acestora, insuficient sintetizate și sistematizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească uneori detalieri excesive sau formulări deficitare (a se vedea, spre exemplu: hotărârea nr. 9 selectată de Comisie, în care motivele de apel sunt prezentate amplu, deși, prin raportare la soluția pronunțată și la considerentele care o susțin, o prezentare mai sintetică și selectivă a lor se impunea, la fel, hotărârile nr. 7, 14 selectate de Comisie, hotărârea nr.2 și hotărârea nr.8 selectată de candidat).

Punctaj acordat: 6,00 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare (uzând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare preferată de candidat), considerentele care susțin soluția beneficiază, în mod obișnuit, de o ridicată coerență. Înlănțuirea argumentelor este, deseori, bine aleasă, relația dintre acestea fiind

vizibilă, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic și bine structurat. Impresia creată este de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuintate în motivare și, în genere, raționamentele folosite susținându-se unele pe altele și, prin aceasta, facilitând concluzia că judecătorul controlează într-o adecvată măsură construcția juridică de care uzează.

Această manieră de prezentare facilitează atât înțelegerea problematicei juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare care, în concret, conferă substanță considerentelor.

Candidatul posedă, de cele mai multe ori, calitatea de a oferi o bună succesiune a argumentelor, subordonat unei prezentări a problematicei juridice care înlesnește înțelegerea rațiunilor pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție în cauză.

Sunt și situații însă în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 2 selectată de candidat, paginile 2-3, în cuprinsul căreia exprimarea și modalitatea de prezentare nu au fluentă și eleganță stilistică, frazele fiind elaborate cu mai puțină atenție și rigurozitate: „Din descrierea situației de fapt expuse supra rezultă că pârâta a decis sancționarea reclamantei cu avertismentul scris și cu reținerea unei sume totale de 1.405.036,80 lei, sens în care îi impută acestuia încălcarea prevederilor art. 7 lit. f), j) și q) din Contractul de furnizare servicii de radioterapie încheiat de părți pentru anul 2017, astfel:

a. încălcarea literei f), în condițiile în care înregistrările cu privire la pacienții indicați în Raport la paginile 3-5 din SIUI nu s-ar regăsi și în sistemul intern de evidență alS..... (AMS);

b. încălcarea literei j), pentru care CAS..... a înțeles numai să invoce prevederile literei respective, fără a evidenția în ce constă încălcarea acestor prevederi;

c. încălcarea literei q), în sensul că pentru pacienții menționați la paginile 6-7 s-au perceput sume suplimentare pentru consultația inițială tratamentului prin radioterapie.”)

La fel, hotărârea 10, selectată de Comisie, pagina 5, în cadrul căreia regăsim pasaje neprelucrate ale susținerilor părților, inclusiv cu erori, de natură a afecta indicatorul coerenței: „În continuare, reține că prin motivele de apel formulat în dosarul nr. revizuenții din prezenta cauză au criticat hotărârea primei instanțe cu privire la modalitatea de aplicare a dispozițiilor Legii nr.193/2021, cu privire la încadrarea în zonă și la starea de întreținere a construcției.”

În același sens, hotărârea nr.7 selectată de candidat, pagina 10: „Prin urmare rezultatele mele au fost confirmate de Federația Română deX..... la nivelul anilor 2006 – 2007, iar documentația necesară a fost trimisă atât către COSR, cât și către ANS (actualul MTS).”

Punctaj acordat: 7,00 puncte

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Ca regulă, hotărârile judecătorești redactate de candidat se remarcă prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate într-o manieră caracterizată de rigoare și limpezime logică. Această caracteristică permite, cel mai adesea, înțelegerea completă a raționamentului care stă la baza hotărârii, înțelegere facilitată inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuintat este, deseori, accesibil, rigoarea juridică și logică ce-i este specifică neconstituind un obstacol în înțelegerea lui. Candidatul conciliază cu echilibru și moderație exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de o bună capacitate argumentativă, precum și de cunoașterea și fructificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională.

Astfel fiind, sunt obținute motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, facilitând concluzia că soluția pronunțată este legală și temeinică.

De multe ori, firul logic al hotărârii este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că actul de judecată este unul de calitate, conformându-se unor standarde profesionale de care candidatul este conștient și pe care, în mod obișnuit, reușește să le respecte.

Uneori, claritatea argumentației este afectată de folosirea unor fraze mai lungi sau de gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceleiași fraze, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.5 selectată de candidat, paginile 2-3, ce redă într-un paragraf amplu considerente ale instanței de fond: „Există în opinia tribunalului o bază factuală suficientă pentru ca pârâtul să poată face aprecieri critice la adresa persoanelor care se opuneau sau exprimau opinii publice critice față de măsurile adoptate de Guvern pentru combaterea pandemiei. Astfel cum a arătat și prima instanță, situația existentă la nivel național și la nivel mondial continua să fie una excepțională, de criză, existând o dezbatere permanentă și intensă pentru găsirea unor soluții adecvate pentru combaterea pandemiei și a efectelor sale. Referitor la măsurile cele mai adecvate care putea fi luate de guverne, au existat opinii diferite la nivel mondial exprimate de specialiștii în domeniul medical și politic. Totuși, nu este de neglijat faptul că majoritatea guvernelor statelor democratice au decis să recomande vaccinarea și să impună diferite restricții care aveau ca scop limitarea răspândirii virusului. Și Guvernul României a luat astfel de măsuri. Pentru a determina cetățenii să respecte aceste măsuri, pârâtul în calitate deX..... a combătut opiniile critice exprimate la adresa acestor măsuri. În acest sens a făcut pârâtul referire la eliminarea vocilor critice inclusiv prin susținerea unei campanii de informare finanțate de Guvern. Tot în același sens pârâtul a asimilat, prin exagerare, acțiunile contestatarilor măsurilor guvernului cu cele ale unor teroriști.”

La fel, hotărârea nr.9 selectată de candidat, pagina 14: „Curtea consideră că intenția simulatorie reiese, în mod neechivoc, din coroborarea elementelor de fapt identificate corect și de prima instanță, respectiv: încheierea, în aceeași zi cu contractul de vânzare cumpărare - 9.07.2007 - a celor două procuri autentificate sub nr.2/09.07.2007 de B.N.P.A..... și3/09.07.2007 de B.N.P.A..... prin care pârâtul a mandatat-o pe reclamantă să exercite acte de dispoziție asupra apartamentului, iar pe sora acesteia să exercite acte de administrare și conservare asupra apartamentului, inserarea mențiunii referitoare la obligația pârâtului de a menține mandatul acordat reclamantei pentru a vinde cui crede de cuviință și la prețul cel mai avantajos apartamentul situat în,, până la îndeplinirea completă a sarcinii mandatarului, sub sancțiunea de daune interese în sumă de 65.000 euro, respectiv chiar prețul contractului; lăsarea în posesia apelantei reclamante atât a tuturor exemplarele originale ale contractului și ale procurilor cât și a apartamentului; împrejurarea că pârâtul a permis reclamantei să închirieze apartamentul pe o perioadă de 10 ani, aceasta încasând și însușindu-și chiria pe care apelantul a aproximat-o la suma de 30.000 euro; efectuarea, de către apelanta reclamantă (sau de sora acesteia), a tuturor plăților vizând impozitele, utilitățile, cheltuielile de întreținere și cheltuielile curente; omisiunea apelantului pârât de a se înscrie în Asociația de proprietari, ori de a încheia contracte cu furnizorii de utilități.”

Candidatul conduce bine argumentația, chiar și în cauze complexe care pun probleme juridice delicate și/sau multiple. Argumentația este, deseori, echilibrată, concisă, cu o curgere firească, ideile se susțin unele pe altele, alcătuind un ansamblu unitar, înzestrat cu forță persuasivă și apt să-i confere hotărârii credibilitate.

Punctaj acordat: 7,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul motivează riguros și clar, cu atenție la detalii, preocupat să răspundă cererilor și apărărilor părților.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de redactarea unui act de justiție de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecătii, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor (în sens larg) ale părților și de motivarea corespunzătoare a acestora. Argumentația folosită include, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Când candidatul face referire la acestea din urmă, procedează, în mod obișnuit, la o prezentare și/sau explicitare a lor, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

Referirile la dispozițiile legale incidente sunt, și ele, realizate cu rigoare și atenție, fiind îndeajuns de evidentă intenția de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței.

Însă, uneori candidatul omite să prezinte unele aspecte relevante în înțelegerea unei anumite soluții dispuse de instanță (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 2 selectată de Comisie, pagina 2, în care candidatul omite să expună în considerente motivarea în drept a respingerii recursului:

„Analizând cu prioritate interesul în formularea recursului, Curtea reține următoarele:

Interesul de promovare a oricărei cereri reprezintă o condiție esențială de exercitare a acțiunii civile, inclusiv a unei căi de atac, prin interes înțelegându-se folosul practic urmărit de cel care a pus în mișcare acțiunea civilă, ce trebuie să-l vizeze pe cel ce recurge la forma procedurală în sens juridic. Pentru a fi recunoscut și ocrotit de lege, interesul trebuie să fie născut și actual, personal și direct, condiții a căror îndeplinire este necesar să subziste pe tot parcursul procesului civil.

Prezentul recurs a fost formulat de pârâtaP..... împotriva deciziei civile nr. prin care instanța de apel a admis apelul, și a schimbat în parte sentința civilă cu consecința respingerii cererii principale și a cererii accesorii formulate de reclamante ca neîntemeiate dând astfel câștig de cauză pârâtei. Totodată, a fost respins cererea de chemare în garanție formulată deP..... ca rămasă fără obiect.

Prin urmare, prin promovarea prezentei cai de atac, recurenta trebuie să justifice interesul, înțeles ca folos practic și imediat pe care îl urmărește pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare.

Or, în cazul unei cai de atac interesul se raportează strict la dispozitivul hotărârii atacate, în sensul că are interes să exercite recurs, partea căreia i s-a respins cererea sau care a rămas obligată (a căzut în pretenții) prin acea hotărâre.

În cazul de față, în sarcina recurentei nu s-a stabilit nicio obligație, toate cererile formulate în contradictoriu cu ea fiind respinse.

Prin urmare, promovarea în aceste condiții a unei căi de atac este lipsită de interes juridic, motiv pentru care Curtea urmează a respinge recursul ca lipsit de interes.”

Aceeași abordare o regăsim și în hotărârea nr. 6 selectată de Comisie, precum și în hotărârea nr. 12 selectată de Comisie, unde nu se menționează temeiul de drept al admiterii apelului: „*Pentru considerentele expuse va admite apelul și va anula sentința civilă cu consecința trimiterii cauzei spre rejudecare Tribunalului.*”

De asemenea, se observă că în hotărârea nr. 11 selectată de Comisie, pagina 6, nu se indică temeiul de drept al soluției pronunțate, de admitere a recursului: „*Pe cale de consecință, constatând caracterul întemeiat al criticilor formulate de recurenta reclamantă, va admite recursul și va casa decizia civilă cu consecința trimiterii cauzei spre rejudecare Tribunalului*” La fel, în hotărârea nr. 5 selectată de candidat, unde candidatul omite a insera temeiul de drept al soluției de respingere a recursului: „*Pe cale de consecință, va respinge recursul ca nefondat, apreciind că normele interne și cele convenționale au fost corect interpretate și aplicate în litigiul dedus judecății.*”

În ceea ce privește maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, comisia constată că, uneori, referirile nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind indicate în concret probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt.

Punctaj acordat: 6,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punct de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, deseori, bine condusă de către candidat, existând un fir logic al expunerii care permite înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță. Considerentele au, de obicei, suficientă coerență și claritate, fiind, cel mai adesea, accesibile și persoanelor fără pregătire juridică.

Exprimarea argumentelor are claritate și datorită faptului că limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul reușind, în cele mai multe cazuri, să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

În unele hotărâri însă (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 6 selectată de candidat, pagina 5) sunt preferate paragrafe ample, care grupează mai multe susțineri ale părților, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, lectura și înțelegerea argumentelor instanței: „*Din perspectiva dispozițiilor sus-menționate cuprinse în Legea nr. 8/1996, cererea de marcă înregistrată sub nr. depozit8 din 11.01.2017 nu reprezintă reproducerea operei de arhitectură definită prin cele două categorii care o compun, respectiv:*

a) planurile, machetele și lucrările grafice care formează proiectul de arhitectură nu sunt cuprinse în Marca cu nr. depozit8 /11.01.2017, marca apelantului conținând imaginea Palatului Parlamentului, bun proprietate publică și aflată în administrarea solicitantului Parlamentul României - Camera Deputaților, în acest sens, la dosarul cauzei (vol. III- fila 163) se află depusă, în copie certificată, încheierea nr.....4/16.01.2007 emisă de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prin care s-a dispus înscrierea imobilului

Palatul Parlamentului situat în strada nr..... cu numărul cadastral6 la PI/..... a C.F. numărul 4..... în favoarea Statului Român Domeniul Public - Administrare Parlamentul României, Camera Deputaților;

b) marca apelantului solicitată la înregistrare nu reprezintă reproducerea construcției întrucât construcția edificată presupune ca, în cazul construirii unei opere de arhitectură, realizată total sau parțial după un alt proiect, aceasta nu mai poate fi realizată decât cu acordul titularului dreptului de autor asupra acelui proiect, arhitectul, autor al proiectului de arhitectură având toate drepturile conferite de Legea 8/1996, modificată, privind dreptul de autor și drepturile conexe, dar doar cu privire la interzicerea oricărei utilizări a proiectului respectiv de arhitectură, fiind astfel protejată ideea, concepția arhitectului. ”

Uneori, claritatea juridică a argumentației este într-o oarecare măsură afectată de faptul că nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele invocate de părți, preferându-se în mod facil preluări, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată, fiind folosit adjectivul pronominal la pers. I (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 1 selectată de candidat, pagina 12: „*Instanță de apel a schimbat în mod nelegal motivarea instanței de fond cu privire la nulitate absolută a contractului nostru de vânzare-cumpărare, respectiv că ar fi fost lovit de nulitate absolută, deoarece s-ar fi aflat în domeniul public (fapt juridic complet fals), cu motivarea că nulitatea lui este absolută, deoarece precontractul de vânzare-cumpărare fusese anulat definitiv prin sentința nr.....*”

În același sens, hotărârea nr. 13 selectată de Comisie, pagina 4, unde sunt redată cu ghilimele paragrafe din hotărâri ale instanțelor de fond : „*Prin sentința nr. a Judecătorei, rămasă definitivă prin decizia civ. nr. pronunțate în dosarul nr. Tribunalul-Secția a menținut soluția de respingere a contestației la executare formulată de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor reținând că „ în cadrul dosarului nr. soluționat mod definitiv, a fost invocat atât motivul ce vizează soluționarea dosarului de despăgubire nr.3/ prin emiterea Deciziei de invalidare nr.4/..... (reținându-se cu putere de lucru judecat că nu poate fi opusă intimațiilor din moment ce Decizia de invalidare nu i-a vizat), precum și motivul privitor la existența unei noi proceduri de soluționare a dosarelor prin Legea 165/2013, iar invocarea, respectiv reluarea unor motive ce existau la data emiterii primei somații, prezintă un caracter inadmisibil, fiind în acest sens aplicabile dispoz. art. 713 alin. 3 Cpc, anterior menționate.*”

De asemenea a reținut: „*Referitor la motivul de apel ce vizează emiterea unei noi decizii în favoarea intimațiilor, respectiv Decizia de invalidare nr.8/....., apelanta arătând în acest mod că a înțeles să-și îndeplinească obligație, Tribunalul îl va înlătura. Se reține în acest sens că prin contestația la executare s-a solicitat anularea somației emise la, deci a unei somații anterioare noii decizii de invalidare. Or, în condițiile în care prin contestația la executare se verifică legalitatea actelor de executare efectuate prin raportare la data emiterii acestora, eventuala îndeplinire ulterioară de către debitorul urmărit a obligației stabilite prin titlul executoriu nu afectează legalitatea actului de executare deja efectuat.*”

Punctaj acordat: 6,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Spre deosebire de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzează uneori de preluări ample, insuficient sintetizate, în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac candidatul dovedește o bună capacitate de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic, de cele mai multe ori, fără a se referi la aspecte lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

Chiar și atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, candidatul reușește identificarea acelor care prezintă relevanță reală, concentrându-și argumentația asupra lor.

În unele situații însă, sunt detaliate aspecte nerelevante în motivare, precum în hotărârea nr. 4 selectată de candidat, pagina 5, unde sunt redată cu ghilimele susțineri ale părților, deși o redare sistematizată și prelucrată a acestora ar fi fost suficientă: „*In ceea ce privesc susținerile reclamantei în sensul că:*

”Imediat după achitarea debitului și închiderii executării silite, relația cu acesta s-a răcit brusc, a devenit violent, ceea ce a culminat cu încheierea acesteia”, solicită instanței să constate că aceste afirmații sunt făcute cu rea credință și numai pentru a induce instanța în eroare.”

Comisia constată că elementele de conținut ale argumentației întrebuintate de candidat evidențiază calitățile profesionale ale acestuia, faptul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală, dovedind că înțelege și stăpânește problematica judecătii.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția Comisiei trimite la concluzia că, de regulă, în activitatea de judecată, candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, înțelege că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

În ceea ce privește maniera în care candidatul analizează probele administrate, Comisia constată că, uneori, nu se procedează la o interpretare a acestora.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Mai mult, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.3 selectată de candidat, hotărârile nr.3, 5, 8, 9, 11, 12 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada supusă evaluării, candidatul nu a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor. Trebuie menționat că în perioada supusă evaluării, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 10 puncte

V. PUNCTAJ TOTAL - 79,00 puncte

Data: 29.11.2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

**judecător
judecător
prof.univ.dr**

